

УДК: 338:004.43(575.2)(04)

С.А. Молдокулов,

Кандидат экономических наук
научный сотрудник Института государства
и права Национальной Академии Наук при Президенте
Кыргызской Республики
г. Бишкек, Чуй пр., №265 «а»
Тел: +996 (775) 97 07 74

E-mail: moldokulovsabyrbek@gmail.com

С.А. Молдокулов

Экономика илимдеринин кандидаты
Илимий кызматкер
Мамлекет жана укук Институту
Кыргыз Республикасынын Президентине караштуу
Улуттук илимдер академиясы
S.A. Moldokulov,
Candidate of Economic Sciences
Research Fellow, Institute of State and Law,
National Academy of Sciences under the President of the Kyrgyz Republic

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДА АЗЫРКЫ ЭТАПТА ӨНДҮРҮШТҮК КҮЧТӨРДҮ ЖАЙГАШТЫРУУНУН ТЕОРЕТИКАЛЫК-МЕТОДОЛОГИЯЛЫК НЕГИЗДЕРИ

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF THE PLACEMENT OF PRODUCTIVE FORCES IN THE KYRGYZ REPUBLIC AT THE PRESENT STAGE

Аннотация. Статья посвящена теоретическим и методологическим вопросам развития и размещения производительных сил в Кыргызской Республике. На основе анализа размещения производительных сил по стране за последние десять лет, делается вывод о ее неравномерности, несовершенстве, отсутствии системного и научного подхода в этом вопросе, что приводит к нежелательным последствиям в виде разного уровня жизни населения в регионах, внутренней и внешней миграции, чрезмерной концентрации промышленности и населения в одной агломерации. На основе международного опыта, современных тенденций в организации производства – кластеризация, специализация, создание специальных зон и т.д. – вносятся рекомендации по определению критериев размещения производительных сил в перспективе.

Ключевые слова: размещение производительных сил, региональный продукт, эффективность производства, критерии и факторы размещения.

Аннотация. Бул макалада Кыргыз Республикасында өндүргүч күчтөрдү өнүктүрүү жана бөлүштүрүүгө байланыштуу теориялык жана методологиялык маселелер каралат. Акыркы он жылдагы өлкө боюнча өндүргүч күчтөрдүн бөлүштүрүлүшүн талдоо негизинде, өлкө бирдей эмес, кемчиликтүү жана системалуу жана илимий мамиленин жоктугу жөнүндө тыянак чыгарылат. Бул каалабаган кесепеттерге алып келет, анын ичинде аймактар боюнча жашоо деңгээлинин ар кандай болушу, ички жана тышкы миграция, өнөр жайдын жана калктын бир

агломерацияга ашыкча топтолушу. Эл аралык тажрыйбага жана өндүрүштү уюштуруудагы учурдагы тенденцияларга — кластерлөө, адистешүү, атайын зоналарды түзүү ж.б. — таянып, өндүргүч күчтөрдү келечекте бөлүштүрүү критерийлерин аныктоо боюнча сунуштар берилген.

Негизги сөздөр: өндүргүч күчтөрдүн жайгашуусу, аймактык продукт, өндүрүштүн натыйжалуулугу, жайгашуу критерийлери жана факторлору.

Abstract. This article examines theoretical and methodological issues related to the development and distribution of productive forces in the Kyrgyz Republic. Based on an analysis of the distribution of productive forces across the country over the past ten years, it concludes that the country is uneven, imperfect, and lacks a systematic and scientific approach. This leads to undesirable consequences, including varying standards of living across regions, internal and external migration, and excessive concentration of industry and population in a single agglomeration. Based on international experience and current trends in production organization—clustering, specialization, the creation of special zones, etc.—recommendations are provided for defining criteria for the future distribution of productive forces.

Key words: location of productive forces, regional product, production efficiency, location criteria and factors.

Введение

Размещение производительных сил по стране является важным фактором их эффективности, устойчивости и играет ключевую роль в социально-экономическом развитии общества, уровне жизни людей в регионах и стране. Отдельные предприятия и отрасли способны как локомотивы потянуть за собой становление и развитие других предприятий и целых отраслей. Важную роль размещение производства (и их отсутствие тоже) играет в демографических процессах – перемещении людей, включая внутреннюю и внешнюю миграцию, повышении их квалификации и даже рождаемости и укреплении семьи. Отдельно надо рассматривать размещение производительных сил и с точки зрения безопасности границ и государства в целом. Поэтому рациональному развитию и размещению производительных сил следует уделять исключительное внимание, осуществляя его на научной основе с учетом всех факторов – экономических, социальных, географических и политических.

Актуальность. Размещение производительных сил - ключевой фактор устойчивого развития и уровня жизни населения. В современных условиях этот вопрос напрямую связан с национальной безопасностью и стабильностью границ. Анализ последнего десятилетия выявил системные проблемы: бессистемность - хаотичное строительство

заводов без учета долгосрочной стратегии; диспропорции - разрыв в уровне жизни между регионами и столицей; геополитический контекст - необходимость адаптации экономики к формату «C5+1» и усилению интеграции в Центральной Азии, что требует системного подхода в определении перспектив развития экономики Кыргызстана, в том числе выработке критериев размещения производительных сил внутри страны.

Цель: Подготовка предложений по критериям рационального и эффективно-го размещения производительных сил на среднесрочный период с учетом объективных факторов производства – природных и трудовых ресурсов, наличия и создания инфраструктуры, использования новых технологий и механизмов стимулирования, эффективности производства.

Задачи:

1. Проанализировать развитие и размещение производительных сил на текущий момент: положение дел, эффективность, недостатки, проблемы.

2. Выработать критерии эффективности размещения производительных дел исходя из наличия природных ресурсов, необходимости более глубокой переработки сырья, экспортоориентированности и импортозамещения, наличия трудовых ресурсов и их квалификации, внедрения передовых технологий, добавленной стоимости и других.

Результаты исследования.

В силу исторических причин на момент распада Советского Союза и возникновения суверенного Кыргызстана сложилась определенная структура экономики с соответствующим размещением производительных сил по республике. Кыргызстан характеризовался как индустриально - аграрно - республика с достаточно развитой промышленностью, в которой значительную долю занимали машиностроение и металлообработка, в том числе оборонная промышленность. И, хотя отдельные авторы критикуют разрушение сложившейся тогда структуры экономики республики, надо понимать, что она складывалась исходя из реалий того времени, с учетом интересов Союза и республики, тесно интегрированной в формате единой союзной экономической системы [подробнее: Молдокулов С. "Записки экономиста" изд. "Учкун", 2021 г. Стр. 35-37].

Научным обоснованием и разработкой перспективных Схем развития и размещения производительных сил и комплексных программ научно-технического прогресса страны занимались практически все НИИ академии наук, ведомственные и отраслевые институты под общей координацией академического Института экономики. Планированию развития и размещения производительных сил придавалось исключительно важное государственное значение, что также актуально в нынешних условиях для разработки стратегий и программ развития экономики страны.

В Кыргызстане в советский период проблемами размещения занимались академики Оторбаев К.О., Койчуев Т.К., член - корреспонденты Молдокулов А.М., Мусакожоев Ш.М., Орузбаев А.У., Лайлиев Дж.С., профессора Термечиков А.Дж., Кумсков В.И., Бушман В.В., Сыдыков К.С., Доолоталиев С.Д. и другие. В постсоветский период проблемами развития и размещения производительных сил занимаются академик Т.К. Койчуев, член-корреспондент НАН Джаилов Дж.С., профессора Камчибеков Т.К., Джаманкулов Б.С., Атышев К.А. другие. Несмотря на это, в рамках реализации административно-территориальной реформы принципы размещения производительных сил остаются актуальными, что обусловлено как изменившимся внутренни-

ми, так и геополитическими изменениями в глобальной экономике, что усиливает потребность в новых научных подходах оценки и исследования указанных проблем.

Важную роль при оценке уровня развития регионов страны имеет показатель **валового регионального продукта на душу населения**. При этом относительная близость этого показателя по регионам свидетельствует, на наш взгляд, и о более близких параметрах уровня жизни населения страны по регионам и, соответственно, о более справедливой системе распределения материальных и социальных благ для населения и, в целом - о более рациональной системе организации жизни общества. Например, региональный продукт на душу населения различается по территории США и стран Европы в 3-5 раз, в России - в 25 раз [Новиков А.А. «Региональное неравенство в социально-экономическом развитии России// Наукоеведение, 2013-№1-стр.2]. В Кыргызской Республике различие в 7,5 раза - от 76,5 тыс. сом в Ошской области до 574,6 тыс. сом в г. Бишкек. Хотя, очевидно, что сравнивать город и сельский район не совсем корректно, но тем не менее, такое различие чрезмерно, так как от ВРП зависит и уровень жизни людей. Если сравнивать области между собой, то разница в ВРП области с наименьшим объемом на душу населения (Ошская) и наибольшим (Иссык-Кульская) составит в 3,2 раза, (разница связана с присутствием в Иссык-Кульской области золотодобывающей компании). Казалось бы, не о чем беспокоиться, показатель сопоставим с показателями развитых и благополучных с точки зрения справедливого распределения производства, государств.

Но, кроме более низкого уровня абсолютного показателя ВРП в сравнении с этими странами, тревожит ситуация, когда прослеживается тенденция к снижению доли регионов в ВВП страны. Так, за последние пятнадцать лет (2010 -2024 г.г.) доля Баткенской области снизилась с 3,6 до 3,15%, Джалал-Абадской - с 12,0 до 10,1%, Иссык-Кульской - с 16,1 до 8,4%, Нарынской - с 3,3 до 2,6%, Таласской и Чуйской области - остались на прежнем уровне. Зато доля г. Бишкека выросла с 36,1 до 47,0% и г. Ош - с 2,8 до 5,6%. Разница в региональном продукте на душу населения между самым «бедным» и самым

«богатым» регионом также имеет тенденцию к росту. За пятнадцать лет она увеличилась с 6,5 до 7,5 раз. Такую ситуацию нельзя считать нормальной, а тенденцию – положи-

тельной. Соответственно, необходимо предпринимать меры по изменению положения дел, не пуская размещение производительных сил в стране на самотек.

Таблица 1-Валовый региональный продукт в текущих ценах, млн.сом/ уд. вес к ВВП КР*

Области	2010	2015	2020	2024
ВВП Кырг. Республики	220.369	430.489	639.688	1.582.791
Баткенская обл.	7.860	17.126	22.912	49.764
Доля в ВВП КР, %	3,57	4,0	3,6	3,1
Джалал-Абад, обл.	26.491	49.228	68.566	160.128
Доля в ВВП КР, %	12,0	11,4	10,7	10,1
Иссык-Кульская обл.	35.461	50.340	88.452	133.667
Доля в ВВП КР, %	16,1	11,7	13,8	8,4
Нарынская обл.	7.274	12.966	18.165	40.730
Доля в ВВП КР, %	3,3	3,0	2,8	2,6
Ошская обл.	20.400	31.706	50.996	106.559
Доля в ВВП КР, %	9,3	7,4	8,0	6,7
Таласская обл.	7.339	14.503	17.902	53.957
Доля в ВВП КР, %	3,3	3,4	2,8	3,4
Чуйская обл.	29.820	73.501	84.972	205.072
Доля в ВВП КР, %	13,5	17,1	13,2	13,0
г. Бишкек	79.638	158.634	251.304	744.030
Доля в ВВП КР, %	36,1	36,8	39,2	47,0
г. Ош	6.077	22.481	36.415	88.880
Доля в ВВП КР, %	2,8	5,2	5,7	5,6

*По данным материалов интернет-сайта Нацстаткома Кыргызской Республики (Электронный ресурс) – Режим доступа: <http://www.stat.kg/>

Определенное представление о равномерности размещения производительных сил по стране дает показатель выпуска промышленной продукции на душу населения. Минимальные показатели на 2024 год имеют Ошская (13,3 тыс. сом), Баткенская (15,6 тыс. сом) и Нарынская (22,5 тыс. сом) области. Наиболее высокие показатели имеют

Таласская (123,3 тыс. сом), Иссык-Кульская (177,6 тыс. сом) и Чуйская (270 тыс. сом) области. Как видно, существует двадцатикратное различие в объемах, что не есть хорошо. Но, в то же время надо понимать, что Иссык-Кульская и Таласская области отнюдь не являются промышленно развитыми. Высокий показатель там обеспечивается за счет золотодобывающих компаний на Кумторе и Джеруе.

Таблица 2 - Производство промышленной продукции на душу населения по регионам Кыргызской Республики, тыс. сом

Области	2015	2020	2024	2024 к 2015, %
Кыргызская Республика	30,3	48,8	83,7	276
Баткенская обл.	10,0	5,8	15,6	156
Джалал-Абадская обл.	16,1	22,7	43,7	271

Иссык-Кульская обл.	88,5	151,7	177,6	201
Нарынская обл.	7,1	10,7	22,5	317
Ошская обл.	3,0	6,8	13,3	443
Таласская обл.	3,6	7,2	123,3	3425*
Чуйская обл.	78,5	152,8	270,0	344
г. Бишкек	37,1	37,5	82,4	222
*Рост за счет ввода в строй золоторудного комбината				

Другим тревожным фактором является неконтролируемая миграция населения. За последние тринадцать лет (2012 – 2025 г.) население г. Бишкек выросло на 50%, г. Ош – на 82%, при росте в целом по стране на 30%. В то же время в областях население выросло на 18% (Нарынская обл.), 21% (Иссык-Кульская обл.) и т.д. Главная причина такого явления и такой тенденции – это очевидно отсутствие рабочих мест в регионах и миграция населения в поисках лучшей доли. Это еще один повод для срочного пересмотра, а точнее формирования политики размещения производительных сил.

Отсталость регионов страны в промышленном отношении очевидна. Необходимость развития промышленности именно в регионах в контексте подъема экономики и особенно обеспечения занятости тоже не требует доказательств. Вопрос – какие отрасли развивать и где. Академик С. Глазьев утверждает, что в современном мире 90 % прироста общественного производства приходится на научно-технический прогресс и только 10% на традиционные факторы – труд, капитал и природные ресурсы. Сами традиционные факторы постоянно преобразуются под влиянием научно-технического прогресса [Сергей Глазьев «Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах», Второе издание. («Коллекция Изборского клуба»). - Москва: Книжный мир, 2019, стр.39]. Исходя из этого, чтобы не отставать в технологическом плане, нужно ориентироваться на новейшие технологии, если даже развивать традиционные отрасли – легкую промышленность, переработку сельхозпродукции, промышленность строительных материалов и горно-рудную отрасль.

Надо отметить, что объемная работа по строительству промышленных и социальных объектов по стране началась и набирает обороты. По данным статорганов в 2024 году

введены в строй 102 объекта с объемом инвестиций 796,8 млн. долларов, создано 8300 рабочих мест. В 2025 году введены 119 предприятий с объемом инвестиций 715,6 млн. долларов и создано около 15 тысяч рабочих мест. Это в основном предприятия в области строительных материалов, легкой и пищевой промышленности, малые ГЭС и социальные объекты, реконструкция старых предприятий и т.д. Средняя стоимость объекта составила по нашим расчетам от 6 до 8 млн долларов, а одного рабочего места – 70000 долларов, т. е. предприятия можно характеризовать как малые и средние. На 2026 год планируется ввести также более ста предприятий.

Возникает вопрос: достаточны ли такие темпы прироста новых производств? Очевидно, что нет. Средний ежегодный прирост населения за последние 13 лет составил 130 тысяч человек, а общий рост за этот период – почти 1,7 млн. человек. С учетом того, что около 800 тысяч сограждан находятся за рубежом, в том числе более 600 тысяч являются активными, и часть из них хотела бы вернуться при наличии достойных рабочих мест, прирост рабочих мест ежегодно должен составлять в Кыргызстане несколько десятков тысяч (Точное число сложно определить из-за множества факторов, влияющих на миграционные настроения).

Другой проблемой или дилеммой является выбор приоритета при создании новых рабочих мест: ориентир на технический прогресс с минимизацией участия человека в технологическом процессе или же – на трудоемкие производства с максимальным обеспечением занятости. Выбор непростой, как может показаться на первый взгляд. Ориентир на трудоемкие производства, может привести к технологическому отставанию, что в конечном итоге ведет к снижению конкурентоспособности и вытеснению местного производства. Кроме того, как предупреждает

академик С. Глазьев “страны, которые сумеют создать у себя хотя бы какие-то элементы ядра нового технологического уклада, выйдут на длинную волну его роста, получат возможность совершить экономическое чудо. Остальные, оставшись на периферии мировой экономики, будут оплачивать их развитие за счет занижения оплаты труда своего населения и вывоза природных ресурсов” (С.Ю. Глазьев “Управление развитием экономики”, Издательство Московского университета, 2019 г., стр.456). Очевидно, необходим комплексный подход, обеспечивающий и занятость и эффективность производства.

Возникает закономерный вопрос, а каковы источники подъема экономики, в том числе в регионах? Один – это максимальное использование природных ресурсов, что и происходит в части золоторудных месторождений, сырья для строительной отрасли, другие пока не задействованы в силу сложности добычи и логистики. Другой источник, активно использовавшийся странами, совершившие “экономическое чудо” – это денежная эмиссия через расширенное кредитование установленных приоритетных отраслей. Здесь есть риск неконтролируемой инфляции и, соответственно должны быть приняты определенные меры. Эти вопросы не входят в тематику данной статьи и будут рассмотрены в последствии.

Вместе с тем следует отметить, что в Кыргызстане уже предпринимаются меры по целевой поддержке развития: созданы государственные банки развития, различные фонды развития, в том числе межгосударственные, осуществляется льготное и беспроцентное кредитование малого и среднего бизнеса. Кредитный портфель коммерческий банков вырос в 2024 г. на 32,2% и составил 340 млрд. сом., а в 2025 году - еще на 48,8%, составив

507 млрд. сом. Значительная часть кредитов банков и средств по госпрограммам идет на создание рабочих мест в таких отраслях как переработка, текстильная, химическая, фармацевтическая, производство электротехнического оборудования, стройматериалов и т. д.

Но, не смотря на значительные темпы роста кредитования, показатель соотношения кредитов к ВВП, отражающий степень проникновения кредитования в экономику или развитость банковского сектора, остается относительно низким и не демонстрирует больших сдвигов. Так, данный показатель составил в 2021 г. – 24,4%, в 2022 г. – 22%, в 2023 г. – 21%, в 2024 г. - 21,2% и в 2025 г. – 26%. При таких темпах, трудно прогнозировать достижение целей, установленных в Национальной стратегии развития Кыргызской Республики на 2018 – 2040 годы – 50% [Национальная стратегия Развития Кыргызской Республики на 2018 – 2040 г. Бишкек, ноябрь 2018 –(Электронный ресурс. Режим доступа: stat.gov.kg/ru/nsur]. Для сравнения соответствующий показатель в Казахстане на начало 2025 г. составил – 25 - 27%, в Узбекистане на конец 2022 г – 43 – 44%, в России на начало 2024 года – 67%. В США он равен 101%. Не вдаваясь пока в причины и последствия, отметим, что чем выше уровень развития финансовых структур и институтов, тем выше показатель, но и выше риски, а банковскому сектору Кыргызстана есть куда расти.

Другим важным источником роста экономики, в том числе роста экономики регионов должны являться прямые иностранные инвестиции. Но в Кыргызстане привлечение таких инвестиций в регионы было крайне неравномерным и недостаточным для оказания влияния на развитие областей и районов.

Таблица 3 - Объем прямых инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов в Кыргызскую Республику, по территории, в тыс. долл. США*

Наименование показателей	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Всего	1 573 243,7	813 960,7	616 793,1	851 743,6	1 076 918,7	537 553,8	1 006 091,2	1 202 599,0	844 895,7	1 029 657,0
Баткенская область	23 962,2	9 487,5	4 949,1	2 153,2	11 470,6	3 009,3	334,8	36 647,6	305,4	42 546,3
Джалал-Абдинская область	202 253,0	96 245,0	119 795,1	128 806,7	255 388,8	79 266,3	359 833,3	511 197,4	179 938,5	110 318,9
Иссык-Кульская область	132 430,3	96 707,9	24 935,1	91 254,9	239 189,8	150 818,6	5 843,9	983,8	26 074,1	3 547,4
Нарынская область	15 264,5	757,9	185,9	4 096,8	171,6	-	-	133,6	24 106,3	8 706,9
Ошская область	3 321,5	2 689,1	1 298,7	8 231,9	3 490,6	2 539,5	23 487,5	41 689,6	39 818,8	42 906,2
Таласская область	876,8	12 724,3	549,6	909,7	29,8	36 381,4	81 845,5	127 900,8	117 547,8	107 162,1
Чуйская область	453 474,5	209 415,1	191 808,0	249 314,3	175 684,9	99 964,8	203 926,8	180 205,8	105 198,6	186 625,2
г. Бишкек	741 465,5	385 727,9	273 087,5	366 946,0	371 087,5	164 892,2	329 551,1	297 300,6	348 406,2	525 329,4
г. Ош	195,4	206,0	174,1	22,1	405,1	481,7	1 268,3	6 539,8	3 500,0	2 514,6
Предприятия без областного деления	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* По данным материалов интернет-сайта Национального статистического комитета Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.stat.kg/>

Из анализа приведенной таблицы можно констатировать, что несмотря на трехкратное отличие объемов прямых иностранных инвестиций по годам (537 млн. долларов в 2020 году и 1573 млн. долларов в 2015 году), за десятилетие не наблюдается системного роста и средняя цифра не достигает одного млрд. долларов (955 млн. д.).

Надо отметить, что при рассмотрении вопросов размещения производительных сил может быть конфликт интересов государства и бизнеса. Для государства приоритетами являются: налоговые поступления, выравнивание уровня жизни в отдельных регионах и решение социальных вопросов, развитие экспорта (поступление валюты) и импортозамещение, продовольственная безопасность, решение проблем занятости и др.

Интересы бизнеса лежат в несколько иной плоскости: прибыль, сокращение издержек производства, наличие сырья, дешевой или квалифицированной рабочей силы в зависимости от специфики производства, доступной инфраструктуры (дорог, электроэнергии, водных и прочих ресурсов) и т.д.

Выводы и предложения.

1. В мире существует различный научный и практический опыт рационального размещения производительных сил по стране. Основными факторами размещения исторически являются близость к сырью, рынку сбыта, трудовым ресурсам. С разви-

тием транспорта и транспортной инфраструктуры, совершенствования технологий, научно-технического прогресса, геополитических изменений, меняются и факторы и принципы размещения.

2. В Кыргызской Республике наблюдается существенная диспропорция в размещении производительных сил по регионам по различным причинам: неразвитости инфраструктуры, ограниченности финансовых ресурсов, отсутствия технологий, квалифицированных кадров, долгосрочной целевой программы и т.д.

3. В последние годы пришло понимание необходимости выравнивания уровня развития регионов, появились ресурсы и политическая воля – приняты необходимые государственные программы и практические действия. В этих условиях есть необходимость уточнения принципов и инструментов размещения производительных сил по регионам.

4. В сложившейся ситуации государство должно играть активную роль в продвижении своих интересов. Разумеется, речь не идет о принудительных мерах, так как они априори не эффективны и не соответствуют методам управления правового государства. Государство должно создавать предпосылки и условия для рационального и эффективного размещения производительных сил, в частности:

- создать четкую и ясную правовую и фискальную систему функционирования бизнеса в целом;

- создать систему стимулирования размещения производительных сил в соответствии с интересами государства (региональные налоговые льготы, государственные субсидии, особые экономические зоны для привлечения инвестиций и т.д.);

- создавать инфраструктуру, необходимую для бизнеса (дороги, энергетические мощности, логистические центры и т.д.);

- обеспечить подготовку кадров в соответствии с запросами бизнеса;

- продвигать экспорт через межправительственные соглашения и меры стимулирования.

5. Государство, как основной игрок, должно выработать основные научные и практические критерии или факторы развития и размещения производительных сил по стране. Общепринятые классические научные критерии размещения в условиях конкретной страны и конкретного этапа развития могут быть не самыми эффективными. Предлагается ряд критериев применительно к современному периоду.

Одним из простых и очевидных критериев развития и размещения является наличие природных ресурсов – полезных ископаемых. Кыргызстан богат полезными ископаемыми, но не стоит, на наш взгляд, делать акцент на добычу и разработку всех природных ресурсов с учетом экологических последствий. Тем более, что добыча полезных ископаемых приводит к истощению, а то и разрушению другого важного экономического ресурса – туризма.

Особняком стоит вопрос освоения **гидроэнергетических ресурсов**. Это возобновляемый ресурс. С другой стороны, уже ряд лет страна испытывает дефицит электроэнергии и импортирует ее, при том, что использует только около 10% гидроэнергетического потенциала. Между тем, энергетика – это сектор, без которого невозможно развитие других отраслей экономики.

Сельское хозяйство и его продукция – следующий источник и фактор размещения производительных сил. **Более полная и комплексная переработка сельхозпродукции** должны решить целый ряд задач

от стимулирования развития самого сельского хозяйства до увеличения занятости и добавленной стоимости, повышения уровня жизни сельского населения и сокращения миграции. Доля переработки сельскохозяйственной продукции составляет в Кыргызстане только семь процентов, что крайне мало. Однако, Правительством ставятся амбициозные цели довести переработку до 25% к 2030 году и до 50% – к 2040 году. Для этого ожидается ввод 385 новых перерабатывающих предприятий в течение пяти лет, в том числе 75 – уже в текущем году. [tazabek.kg/news:2419871/? from=portal@placelast]. Темпы роста перерабатывающей промышленности составившие в 2025 году 130,1%, наряду с указанными планами строительства новых предприятий, внушают осторожный оптимизм в достижении поставленных целей.

Важнейшим критерием для выбора профиля и места размещения производства должна стать **экономическая эффективность**. Данный критерий обеспечивается за счет:

- минимизации логистических издержек и близости к рынкам сбыта;

- сокращения других издержек производства и увеличения добавленной стоимости (например, цена удобрений, производимых на новом заводе в с. Манас в два раза ниже завозимой извне, несмотря на то даже, что сырье завозится из других стран);

- ориентиров на рост экспорта и импортозамещение;

- обеспечения продовольственной безопасности (в настоящее время собственным производством обеспечивается лишь 6 позиций из 9 основных продуктов);

Экологическая устойчивость должна стать не декларируемым, а реальным критерием размещения производства. Соответствие принципам «зеленой экономики» и климатической адаптации следует рассматривать как неизбежные издержки производства. Относительное экологическое благополучие страны не должно растрачиваться ради экономического роста.

Социальная инклюзивность. Выравнивание уровня развития и уровня жизни в регионах страны является важнейшей социально-экономической задачей государства.

Поэтому данный критерий размещения должен стать одним из ключевых.

Технологическая составляющая: Доступ к цифровой инфраструктуре и возобновляемым источникам энергии. Привлечение самых передовых технологий даже в традиционных отраслях производства.

На основе вышесказанного следует выделять ключевые факторы, на которых должна базироваться современная государственная политика: природно-ресурсный потенциал - использование богатых запасов золота, угля и критических минералов с учетом экологических рисков; гидроэнергетика - освоение потенциала рек (используется лишь 10%) как базы для промышленного роста; переработка сельхозпродукции - необходимо довести уровень переработки с текущих

7% до 25% к 2030 году; экономическая эффективность - минимизация логистических издержек и ориентация на импортозамещение (например, производство удобрений) и технологическая модернизация - внедрение цифровой инфраструктуры и принципов «зеленой экономики».

Из приведенного выше анализа видно, что необходимо принимать активные меры по более рациональному размещению производительных сил по стране для устранения перекосов, сложившихся на настоящий момент. Для этого следует, на наш взгляд, использовать как классические факторы и принципы размещения, так и современные, обусловленные научно-техническим прогрессом и международным разделением труда, а также происходящими в Центральной Азии интеграционными процессами.

Библиографический список

1. С.Ю.Глазьев «Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах», Второе издание. («Коллекция Изборского клуба»). - Москва: Книжный мир, 2019 г., стр.39.
2. С.Ю.Глазьев «Управление развитием экономики (Курс лекций)», Москва, изд. Московского университета, 2019 г., стр.456.
3. А.Молдокулов «Региональные проблемы развития экономики». - Фрунзе, изд. «Кыргызстан», 1984 г.
4. С.Молдокулов «Записки экономиста». - Бишкек, изд. «Учкун», 2021 г.
5. Дж.С.Джаилов Аграрная экономика Кыргызстана: развитие, интеграция, экспортный потенциал». – Бишкек, НАН КР, Институт государства и права.
Интернет-сайта Нацстаткома Кыргызской Республики (Электронный ресурс) – Режим доступа: <http://www.stat.kg/>
6. Национальная стратегия Развития Кыргызской Республики на 2018 – 2040 г. Бишкек, ноябрь 2018 –(Электронный ресурс). Режим доступа: stat.gov.kg/ru/nsur.
7. Постановление Кабинета Министров Кыргызской Республики от 18 марта 2025 г. № 134, приложения 1,2) (Электронный ресурс). Режим доступа: cbd.minjast.gov.kg/53-382/edition/9072/ru.
Электронный ресурс. Режим доступа: [www.tazabek.kg/news:2408967/?f=cp]
Электронный ресурс. Режим доступа: [tazabek.kg/news:2419871/?from=portal@place=last].
Новиков А.А. «Региональное неравенство в социально-экономическом развитии России» // Наукоеведение, 2013-№1-стр.2
«Современные особенности размещения производительных сил» Электронный ресурс: / М. Г. Лапаева, С. П. Лапаев // Интеллект. Инновации. Инвестиции, 2016. - № 3. - С. 25-29.