

УДК: 343.123.1(575.2) (04)

Сманалиев Кынатбек Мойнокович,

Ж.Баласагын атындагы Кыргыз улуттук университети,
Бишкек шаары, Кыргыз Республикасы, юридика илимдеринин доктору,
профессор. ORCID: 0009-0002-8960-6916, SPIN-код: 5112-7822

Сманалиев Кынатбек Мойнокович,

Кыргызский национальный университет имени Ж.Баласагына,
г.Бишкек, Кыргызская Республика, доктор юридических наук, профессор.

Smanaliyev Kynatbek

Professor, Kyrgyz national university named after J.Balasagyn,
Bishkek, Kyrgyz Republic, doctor of law,

Сабыров Токтосун Ырыскелдиевич,

аспирант, Кыргызский национальный университет имени Ж.Баласагына,
г.Бишкек, Кыргызская Республика

Сабыров Токтосун Ырыскелдиевич,

аспирант, Ж.Баласагын атындагы Кыргыз улуттук университет,
Бишкек шаары, Кыргыз Республикасы, ORCID: 0009-0000-2783-6818.

Toktosun Sabyrov,

Kyrgyz national university named after J.Balasagyn,
Bishkek, Kyrgyz Republic, graduate students. ORCID: 0009-0000-2783-6818

ЧЕТ ӨЛКӨЛӨРДӨГҮ АЛГАЧКЫ ТЕКШЕРҮҮ ОРГАНДАРЫНЫН КЫЛМЫШ-ЖАЗА ПРОЦЕССИК АСПЕКТИЛЕРИ

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

CRIMINAL PROCEDURAL ASPECTS OF THE ACTIVITIES OF INVESTIGATIVE BODIES IN FOREIGN COUNTRIES

Аннотация. Бул макалада алыскы жана жакынкы чет өлкөлөрдөгү алгачкы текшерүү органдарынын кылмыш-жаза процесстик аспектилери каралат. Автор ар кандай моделдерге карабастан, иликтөө өз ордун ээлейт жана кылмыштуулуктун көрүнүштөрү менен күрөшүүдө маанилүү ролду ойнойт. Мындан тышкары, авторлор атамекендик укуктук системаларды модернизациялоодо түзүлгөн баалуулуктарды жана улуттук өзгөчөлүктөрдү эске алуу зарыл деп эсептешет. Кыргыз Республикасында алгачкы текшерүүнүн деталдуу регламенттелген процесстик формасы жок. Кыргыз Республикасынын кылмыш-жаза процессинде жазык ишин козгоо стадиясы бар, алгачкы текшерүү сотко чейинки өндүрүштө жүргүзүлөт жана окуянын издерин сактоо боюнча чараларды көрүү, тергөөчүнүн, прокурордун ж. б. тапшырмаларын аткаруу максатын көздөйт. Иликтөө институтунун проблемалары мындан аркы илимий изилдөөлөрдү талап кылат деген тыянак баса белгиленет.

Негизги сөздөр: текшерүү органы, өндүрүш, прокурор, тергөө, жазык куугунтугу, кылмыш процесси, процесстик форма.

Аннотация. В данной статье исследуются уголовно-процессуальные аспекты деятельности органов дознания в странах дальнего и ближнего зарубежья. Автором акцентируется внимание на то, что несмотря на разные модели, дознание занимает свое место и играет важную роль в борьбе с проявлениями преступности. Кроме того, авторы считают, что при модернизации отечественных правовых систем необходимо принимать во внимание сложившиеся

ценностные подходы и национальные особенности. Дознание в Кыргызской Республике не имеет детально регламентированной процессуальной формы. В уголовном процессе Кыргызской Республики есть стадия возбуждения уголовного дела, дознание проводится в досудебном производстве и имеет своей целью принимать меры к сохранению следов происшествия, выполнять поручения следователя, прокурора и т.д. Подчеркивается вывод, что проблематика института дознания требует дальнейших научных исследований.

Ключевые слова: орган дознания, досудебное производство, прокурор, следствие, уголовное преследование, уголовный процесс, процессуальная форма.

Annotation. This article examines foreign experience and practices in organizing pre-trial procedures in the form of inquiry in various countries, including some post-Soviet republics. The author emphasizes that, despite the different designs, models of inquiry, as well as the sometimes-polar opinions about the need for its existence in criminal proceedings, inquiry nevertheless takes its place and plays an important role as a measure of state administration to combat manifestations of crime. In addition, the author reminds that when modernizing domestic legal systems, it is necessary to carefully borrow foreign experience and take into account the established value approaches and national traditions. The inquiry in the Kyrgyz Republic does not have a detailed regulated procedural form. In the criminal process of the Kyrgyz Republic, there is a stage of initiation of a criminal case, the inquiry is conducted in pre-trial proceedings and aims to take measures to preserve traces of the incident, carry out the instructions of the investigator, prosecutor, etc. The idea is emphasized that the problematic of the institute of inquiry requires further scientific research and investigation.

Key words: inquiry agency, pre-trial proceedings, prosecutor, preliminary investigation, criminal prosecution, criminal procedure, procedural form.

Модели уголовного судопроизводства в зарубежных государствах отличаются многообразием. Организация досудебных стадий уголовного процесса в различных странах представляет значительный интерес для исследований и может использоваться при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Обращение внимания к зарубежному опыту, на наш взгляд, дает нам возможность сформировать точку зрения на отечественные правовые нормы из зарубежного опыта.

Во Франции, несмотря на пройденный сложный этап, дознание сохранило до нашего времени инквизиционные черты. На этой стадии проявляется полное отсутствие состязательности, а также в том, что здесь доминирует письменность и тайность. Французский опыт организации дознания, существующий во многих странах, приходим к выводу, что органы дознания необходим в уголовном процессе. Тем не менее оно не должно являться формой досудебного производства, имеющей место до возбуждения уголовного дела. Головки Л.В. считает, что «функции органов дознания во Франции содержит элементы как оперативно-ро-

зыскной, так и уголовно-процессуальной деятельности. Во французском уголовном процессе их разграничение неизвестно, поэтому дознание во всем объеме включено в уголовный процесс в качестве его стадии. Тенденции развития дознания, следующие: расширение его сферы, все большая дифференциация и одновременно укрепление процессуальных гарантий прав личности. Эти тенденции находятся в прямой взаимосвязи, что неизбежно для любого цивилизованного государства, претендующего на звание правового» [4].

В Соединенных Штатах Америки сотрудник полиции, получив сообщение о совершенном или готовящемся преступлении принимает решение об основании производства уголовного дела или об отказе. При достаточных основаниях для привлечения лица к уголовной ответственности он пишет заявление о выдаче ордера на арест или обыск. Потом он обращается с заявлением под присягой судье – магистрату, который должен проверить достаточность оснований и после этого выдает или отказывает. Выдача ордера является процессуальным актом, означающим возбуждение уголовного дела [9].

В Австрии предварительное расследование предварительное расследование осуществляется в форме предварительного следствия в смешанной форме (в виде первоначального дознания с последующим предварительным следствием). По итогам реформы в 2008 году дознание соотносится как классическая полицейская деятельность [1].

В Швейцарии ученые используют в отношении досудебного производства понятие «следствие» без указания на его предварительный характер. Также похожую термин в тексте УПК Швейцарии, глава 3 титула 6 озаглавлена как «Производство следствия». А.Трефилов отмечает: «Относительная неточность такого подхода состоит в том, что в уголовном процессе есть не только предварительное следствие (в досудебной стадии), но и его окончательное (при рассмотрении дела по существу)». В уголовно-процессуальном кодексе Швейцарии 2007 года сохранился дознание и предварительное следствие. В свою очередь, в главе 2 раздела 1 титула 6 данного УПК содержит полномочия дознания. В этой стране сначала производится дознание, потом прокурор выносит постановление о предварительном следствии (то есть это можно рассматривать о возбуждении уголовного дела) [11].

В ФРГ, по мнению А. Трефилова, предварительное расследование полностью производится в форме дознания. Полиция в этой стране не являлось органом дознания, а ее полномочия заключалась в расследовании в преступлениях, не терпящих отлагательства. Дознание не имело регламентированной процессуальной формы и осуществлялся розыскным путем. В германском уголовном процессе отсутствовала стадия возбуждения уголовного дела, дознание проводилось до начала судебного разбирательства.

В этой связи А. Трефилов пишет, что «представляется правильным утверждение, что в Германии начиная с 1974 г. после «большой реформы уголовного процесса» предварительное следствие более не имеет места и расследование производится только в форме полицейского дознания» [11].

Николаева Т.Г. считает, что «на практике полиция, как правило, не ограничивалась выполнением неотложных следственных действий, а производит дознание по делу до

конца т.е. до установления лица, совершившего преступление) и после того представляет материалы в прокуратуру для решения вопроса о возбуждении уголовного преследования. При производстве дознания как полиция, так и прокурор осуществляют так называемое свободное доказывание, которое никак не связано с процессуальной формой и не регулировался законом» [6].

В Польше, как и в Кыргызской Республике на современном этапе, в отличие от других стран, за совершенное правонарушение, в котором не предусматривается наказание в виде лишения свободы, полностью исключается досудебное производство. Так, в соответствии со ст. 447 УПК Польской Республики, если лицо задержан с поличным и обстоятельства преступления очевидны, и правонарушитель признает вину, то никакое досудебное производство не производится [3].

В уголовно-процессуальном кодексе Белоруссии есть участники уголовного судопроизводства, имеющие отношение к органу дознания. Это судья, прокурор, начальник следственного подразделения, следователь, начальник органа дознания, дознаватель. Так, в п.20 ст. 6 УПК РБ дается разъяснение: «орган дознания – государственный орган и должностное лицо, уполномоченное осуществлять дознание». В этой связи Воронин В.В. отметил, что «деятельность органов дознания Белоруссии осуществлялся в двух основных формах: 1) дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно; 2) дознание по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно;» [2].

По уголовно-процессуальным кодексом Республики Армения законодатель дает следующее определение: «орган дознание – уполномоченные настоящим Кодексом на осуществление дознания начальник соответствующего подразделения государственного органа и сотрудники» (п.27 ст. 6 УПК РА). Из чего следует, что в реалиях нет такого участника, как орган дознания. «Орган дознания – это собирательный образ, который конкретизируется посредством субъектов, обозначенных в статье» [2].

Женишов Б.Ж. справедливо отмечает, что «от правового регулирования негласной

работы в основном на подзаконном уровне сделан резкий скачок на уровень законодательной регламентации. Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в Кыргызской Республике 5 октября 1998 году, открыто регулировавшие оперативно-розыскную деятельность органов дознания Кыргызской Республики [13].

Как справедливо пишет А.С.Барабаш: «... при выборе путей развития уголовно-процессуальной формы, такие факторы должны учитываться, является ли новое начало уголовно-процессуальной формы отражением закономерностей развития той общности, которой предлагается [8].

Мы согласны с мнением Калыгуловой А.Дж., «прежде, чем судить надо установить

и изобличить лицо, совершившее преступление, а это связано с формированием у всякого добросовестного уголовного преследователя убеждения в виновности обвиняемого [14].

Из вышеизложенного мы пришли к выводу, что в странах близкого и дальнего зарубежья досудебное производство в форме дознания сохранены и присутствует в уголовном процессе многих стран независимо от типа уголовного процесса и формы судопроизводства, хотя существует в разных государствах определенные особенности. Однако в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики отсутствует досудебное производство в форме дознания, а выполняет установленные процессуальным законом функции.

Литература:

1. Бутов В.Н. Уголовный процесс Австрии. - Красноярск, 1988. - С. 87.
 2. Воронин В.В. Орган дознания как участник уголовного процесса. - Нижний Новгород, 2009. - С.117-118.
 3. Головки Л.В. Материалы к построению сравнительного уголовно-процессуального права: источники, доказательства, предварительное производство. // Труды юридического факультета МГУ. Кн.11. - М., 2009. С. 285
 4. Головки Л.В., Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. - Москва, 1995. - С.4.
 5. Манова Н.С. Предварительное и судебное производство: дифференциация форм. - М., 2004. - С. 89.
 6. Николаева Т.Г. Правовое регулирование деятельности органов дознания (теоретические основы и правоприменительная практика). - СПб., 2006. - С. 60.
 7. Филимонов Б.А. Основы уголовного процесса Германии. - М., 1994. - С.25.
 8. Барабаш А.С. Предпосылки, определяющие основное начало российского уголовного процесса. Современные проблемы уголовного права и уголовного процесса. // Материалы междун. науч.-практ. конф.: Т.2. - Красноярск, 2003. - С. 56-57.
 9. Погорелова Е.Н. Основы процессуальной деятельности дознавателя и органов дознания в уголовном процессе России. - Красноярск, 2008. - С. 60.
 10. Гуценко А.П., Основы уголовного процесса США/ А.П. Гуценко. - М., 1993. - С. 29.
 11. Трефилов А.А. Организация досудебного производства по УПК Швейцарии. - М.: Юрлитинформ, 2015. С.- 43.
- Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года №129 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-37/edition/2086/ru>.
- Женишов Б.Ж. Правовая основа оперативно-розыскной деятельности органов дознания // Известия вузов Кыргызстана, - 2015. - №.4. - С. 200/ <https://elibrary.ru/item.asp?id=24292834> (Дата обращения:06.02.2026г.)
- Калыгулова А.Дж. Роль суда и его назначение в обществе. // Наука и новые технологии. - 2014. - №.2. - С. 235. <https://elibrary.ru/item.asp?id=24110498> (дата обращения:05.05.2025).